



11 72 25

Okresnímu soudu

v Pardubicích

OBŽALOBA

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podává podle § 176 odstavec 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

Pavla Křivku,

[REDACTED]
[REDACTED] chodce,

že

dne 2. 4. 2024 minimálně v době od 13:35 hodin do 13:50 hodin se pohyboval po území města Pardubice, zejména po pěší zóně na ulici třída Míru, oděn do černé mikiny s velkým bílým písmenem „Z“ natištěným na přední straně mikiny v oblasti hrudníku, doplněným textem „za победы“, tj. v českém jazyce „za vítězství“, čímž vyjadřoval podporu ozbrojeného útoku sil Ruské federace na nezávislou a svrchovanou Ukrajinu vedeného od 24. 2. 2022 za účelem zničení její územní celistvosti a politické nezávislosti,

tedy

veřejně schvaloval zločiny proti míru,

čímž spáchal

přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavní líčení:

- 1) Slyšet v procesním postavení obžalovaného Pavla Křivku č.l. 71-72.
- 2) Podle § 213 odstavec 1 trestního řádu předložit stranám k nahlédnutí fotografickou dokumentaci č.l. 8-10, protokol o ohledání příspěvku na Facebooku č.l. 11, úřední záznamy č.l. 14-28, 73, kamerový záznam s vyhodnocením č.l. 29, protokol o ohledání internetových stránek č.l. 34-54, usnesení č.l. 63-64, výpis z centrální evidence exekucí č.l. 74-75, výpis z katastru nemovitostí č.l. 77-79, zprávy soudu č.l. 80-89, údaje z centrální evidence účtů a šetření k bankovním účtům č.l. 90-118, opis z evidence přestupků č.l. 119, opis rejstříku trestů č.l. 120, lustraci v centrální evidenci vězněných osob č.l. 121, osvědčení Ministerstva obrany č.l. 124, rozsudek Nejvyššího soudu ČSR č.l. 125-132.

3) Navrhuji obviněnému podle § 405 trestního zákoníku ve spojení s § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku uložit trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 2 let.

Odůvodnění:

1. V průběhu přípravného řízení byly provedeny nezbytné důkazy umožňující učinit skutkové i právní závěry vyjádřené ve výrokové části obžaloby svědčící o tom, že se obviněný Pavel Křivka dopustil přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku.

2. Obviněný Pavel Křivka k věci odmítl vypovídat.

3. Pohyb obviněného v předmětné mikině po centru města Pardubice nejzřetelněji zabírají kamery číslo 14 a 42, jak je uvedeno ve vyhodnocení na č.l. 29. Skutkový děj je vedle kamerových záznamů dokladován rovněž články v médiích, například v článku ze dne 3. 4. 2024 na novinky.cz (viz č.l. 20-23) nebo téhož dne na idnes.cz (viz č.l. 36). Obviněný se po centru města pohyboval v černé mikině s velkým bílým „Z“ na prsou a nápisem za vítězství, na rukávech měl ruskou vlajku s nápisem Rusko a pěticípou hvězdou s rukou třímající samopal. Předmětná mikina byla zajištěna a ohledána.

4. Policejní orgán z veřejně dostupných zdrojů opatřil novinové články, které dokladují postoj obviněného k válce na Ukrajině. Z těchto zdrojů je zřejmé, že oděv, ve kterém se před svědky procházel po městě, obviněný zvolil vědomě jako vyjádření svého přesvědčení. Na serveru prazskenovinky.cz obviněný v blíže nezjištěné době publikoval následující text: *... Z výše uvedeného vyplývá, že si současná Ukrajina, tato plíseň bramborová Evropy, nezasluhuje žádných sympatií ze zahraničí a že případný zánik ukrajinského státu by byl nejlepším řešením hlavně pro samotné obyvatele Ukrajiny. Má snad nějaký smysl existence státu, odkud lidé utíkají po milionech? Pro server idnes.cz dne 3. 4. 2024 řekl: Podporuju zánik státu Ukrajina. Jeho existence nemá smysl. Utíkají z ní lidé, vylidňuje se. A vyjádřil se rovněž k předmětné mikině: Má ještě další tři, klidně prodám. Tam je toho spousta. Vrátil jsem se z Číny nedávno, byl jsem tam učit češtinu. Jen mne mrzí, že včas nepřišlo tričko se Stalinem, to jsem chtěl také. Na demonstraci na podporu Tibetu v květnu 2025 se obviněný objevil s transparentem hlásajícím, že Tibet byl vždy čínský a Krym byl vždy ruský. Okupaci Tibetu prohlásil za propagandu s tím, že běžným lidem se tam dobře žije. K okupaci Krymu se blíže nevyjádřil.*

5. Ozbrojený vpád Ruské federace na ukrajinské území představuje zcela nepochybně zločin agrese podle mezinárodního práva. Propaganda válečné agrese je v souladu s článkem 20 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech zakázána.

6. Podle § 405 trestního zákoníku se tohoto trestného činu dopustí, kdo veřejně popírá, zpochybňuje, schvaluje nebo se snaží ospravedlnit nacistické, komunistické nebo jiné genocidium nebo nacistické, komunistické nebo jiné zločiny proti lidskosti nebo válečné zločiny nebo zločiny proti míru. „Zločiny proti míru“ jsou termínem

z mezinárodního práva, který označuje „osnování, přípravu, podněcování nebo podniknutí útočné války nebo války porušující mezinárodní smlouvy, dohody nebo záruky, anebo účast na společném plánu nebo spiknutí ku provedení čehokoliv z toho, co výše uvedeno“, a který má svůj původ v Londýnské dohodě, resp. Statutu Mezinárodního vojenského soudního dvora, který k ní byl připojen. Zločin agrese je definován v čl. 8 bis Římského statutu jako „plánování, příprava, zahájení nebo provedení útočného činu, který svým charakterem, závažností a rozsahem zakládá zjevné porušení Charty OSN, a to osobou v postavení, které jí umožňuje efektivně vykonávat kontrolu nad státem nebo řídit jeho politické nebo vojenské akce“. Útočným činem se rozumí:

- a) invaze nebo útok ozbrojených sil státu na území jiného státu nebo jakákoli vojenská okupace, jakkoli dočasná, vyplývající z takové invaze nebo útoku, nebo jakákoli anexe území jiného státu nebo jeho části za použití síly,
- b) bombardování ozbrojenými silami státu proti území jiného státu nebo použití jakýchkoli zbraní státem proti území jiného státu,
- c) blokáda přístavů nebo pobřeží státu ozbrojenými silami jiného státu,
- d) útok ozbrojených sil státu na pozemní, námořní nebo vzdušné síly nebo námořní a letecké flotily jiného státu,
- e) použití ozbrojených sil státu, které se nacházejí na území jiného státu se souhlasem tohoto přijímajícího státu, v rozporu s podmínkami stanovenými ve smlouvě, nebo jakékoli prodloužení jejich přítomnosti na takovém území po skončení platnosti této smlouvy,
- f) akce státu, která umožňuje, aby jeho území, které dal k dispozici jinému státu, bylo tímto jiným státem použito ke spáchání útočného činu proti třetímu státu,
- g) vyslání ozbrojených band, skupin, nepravidelné armády nebo žoldnéřů státem nebo jeho jménem, aby vykonávali činnost ozbrojených sil proti jinému státu takové závažnosti, která odpovídá činům vymezeným výše, nebo jejich zásadní zapojení do těchto.

7. Samotné písmeno „Z“ je spojeno s ruskou invazí na Ukrajinu, symbolizuje podporu ruských ozbrojených sil a jejich vojenských akcí na Ukrajině. Bývá vyvedeno v bílé barvě jako na oděvu obviněného nebo v barvách svatojiřské stuhy. V případě obviněného navíc byl tento symbol doplněn o slovní spojení "za vítězství" (rusky за победы, za pobedu), ruskou vlaku s nápisem Rusko a pěticipou hvězdu s rukou třímající samopal, takže fakticky přímo na oděvu obviněného byl význam symbolu „Z“ jednoznačně vysvětlen a už z toho důvodu jej nelze interpretovat jiným než výše uvedeným způsobem, tedy jako schvalování ruské invaze na Ukrajinu.

8. Dosud bylo podle § 405 trestního zákoníku stíháno zejména schvalování zločinů podle mezinárodního práva z minulosti, kdy se jednalo o zločiny nacistů a komunistů, jimiž se zabývaly mezinárodní tribunály. Rozhodnutí mezinárodního soudu ovšem není podmínkou trestnosti, ostatně v případě právě probíhajícího válečného konfliktu ani takové rozhodnutí dosud nemohlo být vydáno, proto je na orgánech činných v trestním řízení, aby posoudily, zda schvalování válečné agrese

jednoho státu na druhý zcela suverénní stát naplňuje znaky trestního činu podle § 405 trestního zákoníku. Trestné tedy je i schvalování zjevných zločinů podle mezinárodního práva, byť o nich nebylo pravomocně rozhodnuto. O trestnosti jednání obviněného státní zástupkyně nemá pochyb, protože podává tuto obžalobu.

9. Pokud jde o subjektivní stránku, trestný čin podle § 405 trestního zákoníku vyžaduje úmyslné zavinění, které se musí vztahovat na všechny znaky jeho skutkové podstaty, zejména pak na okolnost, že schvalovaný či ospravedlňovaný čin je zločinem podle mezinárodního práva. Skutečnost, že Ruská federace v únoru 2022 zaútočila na Ukrajinu a útočná válka představuje porušení norem mezinárodního práva je široké veřejnosti známa, není důvod se domnívat, že by obviněný byl v tomto směru výjimkou. Ostatně z jeho veřejných vystoupení a sepsaného článku je zřejmé, že se v současných reáliích orientuje. Obviněný si mikinu na podporu ruské agrese na Ukrajinu oblékl bezmála 2 roky po začátku války, kdy veškeré relevantní informace byly velmi dobře dostupné ze všech myslitelných zdrojů. V době, kdy se obviněný procházel městem v oděvu válečného štváče, média informovala o civilních obětech a dalších okupovaných regionech.

10. Státní zástupkyně se rovněž zabývala závažností jednání obviněného a dospěla k následujícím závěrům. Obviněný zcela explicitně schvaloval Ruskou federaci vedený útok na ukrajinský stát, tentokrát se z jeho strany nejednalo o žádnou polemiku s historickými událostmi, ale mikinu se znaky ruské válečné propagandy, jež hovoří jednoznačně. Oděv obviněného nelze interpretovat jinak než jako pokus o iniciaci nenávisti vůči Ukrajině a Ukrajincům, ostatně ruka třímající kalašnikov je sama o sobě dost výmluvná. Zároveň nelze opomenout, že si obviněný mikinu se znaky ruské válečné propagandy oblékl do centra krajského města za bílého dne, v rozhodné době byl zjevně zcela při smyslech, nejednalo se přitom o žádný druh politického manifestu, ale běžný den ve městě.

11. Obviněný na svou obhajobu přivolává svobodu projevu. Svoboda projevu je jednou ze základních lidských svobod, ale není neomezená. Prostředky trestního práva je možné postihovat pouze ta nejzávažnější překročení svobody projevu. Ochrany obecně nepožívají projevy vyvolávající nebo ospravedlňující násilí, nenávist nebo intoleranci. Nenávistné verbální projevy zahrnují jakékoli veřejné projevy, které šíří, podněcují, podporují nebo ospravedlňují nenávist, diskriminaci nebo nepřátelství vůči konkrétní skupině. Tyto projevy mohou mít rovněž formu veřejného popírání, banalizace nebo ospravedlňování zločinů proti lidskosti nebo válečných zločinů. Jsou nebezpečné tím, že přispívají k rostoucí atmosféře nesnášenlivosti vůči určitým skupinám, přičemž útoky slovní se mohou přeměnit na útoky fyzické.

12. Obviněný je z jednání popsaného ve výrokové části obžaloby usvědčován kamerovými záznamy a fotografiemi dostupnými v médiích. Jednání obviněného spočívající v úmyslném nošení mikiny s velkým bílým „Z“ na prsou a nápisem za vítězství na veřejnosti naplňuje znaky přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 trestního zákoníku. Obviněný jednal úmyslně ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

13. K osobě obviněného bylo zjištěno, že dosud nebyl soudně ani správně trestán.

14. Jednání obviněného je společensky nebezpečné, neboť jím byl porušen zájem společnosti na ochraně před popíráním, zpochybňováním, schvalováním a ospravedlňováním zločinů proti míru. Je tedy nezbytné, aby se za své jednání zodpovídal před soudem.

Pardubice 5. června 2025




JUDr. Adéla Rosůlek, Ph.D.
státní zástupkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Pardubicích vydal dne 13. června 2025 v Pardubicích podle § 314e tr. řádu tento trestní příkaz:

Obviněný

Pavel Křivka, [REDACTED], Pardubice,
důchodce,

je vinen, že

dne 2. 4. 2024 minimálně v době od 13:35 hodin do 13:50 hodin se pohyboval po území města Pardubice, zejména po pěší zóně na ulici třída Míru, oděn do černé mikiny s velkým bílým písmenem „Z“ natištěným na přední straně mikiny v oblasti hrudníku, doplněným textem „за ро́дну́ю“, tj. v českém jazyce „za vítězství“, čímž vyjadřoval podporu ozbrojeného útoku sil Ruské federace na nezávislou a svrchovanou Ukrajinu vedeného od 24. 2. 2022 za účelem zničení její územní celistvosti a politické nezávislosti,

tedy

veřejně schvaloval zločiny proti míru,

čímž spáchal

přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.

a odsuzuje se

podle § 405 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest **propadnutí věci**, a to černé mikiny s velkým bílým písmenem „Z“ natištěným na přední straně mikiny v oblasti hrudníku, doplněným textem „za nošely“.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnu od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Pardubice 13. června 2025

JUDr. Robert Vršanský v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.